

WYTYCZNE INSTYTUCJI ZARZĄDZAJĄCEJ ZPORR W ZAKRESIE KONTROLI STOSOWANIA PRZEPISÓW DOTYCZĄCYCH ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH PRZY REALIZACJI PROJEKTÓW WSPÓLFINANSOWANYCH W RAMACH ZPORR

Mając na uwadze fakt, iż prawidłowe stosowanie przez beneficjentów procedur zlecania zamówień publicznych stanowi jeden z warunków *sine qua non* skutecznego wykorzystania środków z funduszy strukturalnych, Instytucja Zarządzająca ZPORR opracowała niniejsze zasady monitorowania projektów dofinansowywanych w ramach ZPORR pod kątem zgodności realizacji projektów z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Poniższe wytyczne oraz listy sprawdzające odnoszą się do postępowań o udzielenie zamówień publicznych, które rozpoczęły się przed wejściem w życie nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych tj. **przed dniem 25 maja 2006r.**

Wytyczne zostały opracowane w celu ułatwienia instytucjom kontrolującym identyfikacji zakresu tematyki, na który powinno się zwrócić szczególną uwagę w trakcie kontrolowania stosowania przez beneficjentów przepisów dotyczących zamówień publicznych oraz stanowi zalecany sposób postępowania przy wykonywaniu kontroli zamówień publicznych.

I. Podstawa prawna

Zgodnie z art. 38 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r. Polska, jako Państwo Członkowskie, jest odpowiedzialna za finansową kontrolę pomocy przyznanej w ramach funduszy strukturalnych. W tym celu, podejmuje działania służące zapewnieniu, że pomoc ta jest zarządzana zgodnie z przepisami wspólnotowymi, krajowymi oraz obowiązującymi procedurami.

Art. 12 ww. rozporządzenia Rady stanowi, że działania finansowane z funduszy strukturalnych mają być zgodne z postanowieniami Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, instrumentami przyjętymi w ramach Traktatu oraz politykami i działaniami Wspólnoty, w tym w szczególności dotyczącymi udzielania zamówień publicznych. Ponadto, zgodnie z art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001r., przyjęte przez Państwo Członkowskie systemy zarządzania i kontroli powinny zawierać procedury zapewniające zgodność działań z odpowiednimi zasadami krajowymi i wspólnotowymi dotyczącymi zamówień publicznych.

Podział odpowiedzialności za kontrolę projektów i zakres kontroli w ramach poszczególnych Priorytetów i Działań

W zależności od Priorytetu ZPORR, w którym realizowany jest projekt, obowiązek jego kontrolowania spoczywa na Instytucji Wdrażającej, Instytucji Pośredniczącej lub Instytucji Zarządzającej.

Projekty Instytucji Pośredniczącej oraz Instytucji Zarządzającej realizowane w ramach Priorytetu 4 - Pomoc Techniczna podlegają kontroli Instytucji Zarządzającej.

Obowiązek kontrolowania projektów realizowanych w ramach Priorytetu 1 i 3 (z wyłączeniem Działania 3.4), projektów własnych Instytucji Wdrażających realizowanych w ramach Priorytetu 2 oraz projektów Instytucji Wdrażających realizowanych w ramach Priorytetu 4 ciąży na Instytucji Pośredniczącej. Ponadto, w ramach Priorytetu 2 i Działania 3.4 Instytucja Pośrednicząca jest zobowiązana do przeprowadzenia kontroli reprezentatywnej próby projektów wybranych zgodnie z procedurami opisanymi w Podręczniku procedur Instytucji Pośredniczącej dla ZPORR.

Instytucja Wdrażająca jest odpowiedzialna za kontrolę projektów realizowanych w ramach Priorytetu 2 (z wyjątkiem projektów własnych Instytucji Wdrażającej) oraz projektów realizowanych w ramach Działania 3.4.

Powyższe wynika z rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. Nr 216, 2206 z późn. zm.) wydanego na podstawie art. 47 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206) oraz z zawartych na podstawie art. 21 ust. 5 tej ustawy Trójporozumień w sprawie podziału kompetencji w procesie wdrażania ZPORR, podpisywanych przez Instytucję Zarządzającą, Instytucję Pośredniczącą i Samorząd Wojewódzki w każdym z województw.

Biorąc pod uwagę fakt, iż stosowanie przez beneficjentów procedur udzielania zamówień publicznych stanowi istotny element ryzyka w procesie wdrażania ZPORR, a błędnie przeprowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego skutkować może koniecznością zwrotu środków, kontrola procedur udzielania zamówienia publicznego – w przypadku projektów realizowanych w ramach Priorytetu 1 i 3 (z wyłączeniem Działania 3.4), co do zasady, powinna być kontrolą uprzednią - *ex ante* (przed zawarciem umowy z wykonawcą), W określonych przypadkach, np. gdy czynności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonane zostały przed zawarciem umowy o dofinansowanie, przeprowadza się tylko kontrolę *ex post*.

Decyzja o przeprowadzeniu kontroli *ex ante* projektów realizowanych w ramach Priorytetu 2 leży w gestii instytucji kontrolującej. Jednak Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, iż przeprowadzenie kontroli uprzedniej (*ex ante*) może zapobiec ewentualnemu zwrotowi środków w wyniku błędnie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku, gdy projekt nie zostanie poddany kontroli *ex ante* w zakresie prawidłowego stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych, kontrola na zakończenie realizacji projektu musi zawierać elementy kontroli zamówień publicznych.

W przypadku, gdy kontrole procedur udzielania zamówień publicznych nie mogą objąć wszystkich projektów realizowanych w ramach ZPORR (czy to ze względu na ograniczenia kadrowe instytucji kontrolujących, czy też dużą ilość projektów podlegających kontroli) możliwe jest przeprowadzenie ww. kontroli na próbie projektów. Kontrola na próbie projektów może dotyczyć kontroli *ex ante* na dokumentach, kontroli *ex ante* na dokumentach i na miejscu oraz kontroli *ex post*. Metodologia doboru próby powinna być dołączona do akt kontroli.

W opinii Instytucji Zarządzającej, w przypadku niemożliwości przeprowadzenia kontroli zamówień publicznych *ex – ante*, kontrola zamówień publicznych powinna być

elementem kontroli realizacji projektu w trybie kontroli z art. 4 *Rozporządzenia Komisji Europejskiej (WE) Nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999.*

Dokonując kontroli stosowania procedur udzielania zamówień publicznych w projektach realizowanych w Działaniu 3.4. ZPORR, należy wziąć pod uwagę fakt, iż w przypadku, gdy udział środków publicznych w realizacji zamówienia wynosi nie więcej niż 50%, Beneficjenci stosują się do przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie ich obowiązywania.

II. Rodzaje kontroli zamówień publicznych w ramach ZPORR

Według § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z 22.09.2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. Nr 216, 2206 z późn. zm.) kontrola realizacji projektu, której podlegają wszyscy beneficjenci w zakresie realizowanych projektów, i która jest podstawą dla dokonania oceny prawidłowości i skuteczności realizacji projektów przez beneficjentów, przeprowadzana jest w trakcie oraz na zakończenie realizacji projektu. Kontrola realizacji projektu może przybrać formę kontroli na dokumentach oraz kontroli na miejscu realizacji projektu. W uzasadnionych przypadkach kontrole te mogą być przeprowadzone na próbie projektów.

Weryfikacja prawidłowości stosowania przez beneficjenta procedur udzielania zamówień publicznych, powinna być dokonywana przez właściwe instytucje zaangażowane we wdrażanie ZPORR dwukrotnie: przed zawarciem przez beneficjenta umowy z wykonawcą (kontrola *ex ante*) oraz w trakcie realizacji lub po zakończeniu realizacji projektu (kontrola *ex post*). Dopuszczalne jest przeprowadzenie jednego z ww. rodzajów kontroli.

W przypadku projektów realizowanych w ramach Priorytetu 2 i Działania 3.4, które zakładają kilka postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego możliwe jest przeprowadzenie kontroli na wybranej próbie postępowań. Wybór ten powinien opierać się na analizie ryzyka uwzględniającej następujące kryteria:

- wartość postępowania (im większa, tym większe ryzyko),
- doświadczenie beneficjenta w przeprowadzaniu postępowań danego rodzaju (im mniejsze, tym większe ryzyko),
- tryb postępowania (jeśli inny niż tryby podstawowe, tym większe ryzyko),
- występowanie/ ilość protestów (im większa, tym większe ryzyko),
- termin składania ofert (im krótszy, tym większe ryzyko),
- ilość oferentów (im mniejsza, tym większe ryzyko).

Powyższym wytycznym nadaje się wagi zgodnie z ogólnymi zasadami przy przeprowadzaniu analizy ryzyka. Wagi wymagają uzasadnienia. Każdorazowo (dla każdego projektu) kryteria ryzyka wraz z wagami wymagają decyzji Kierownika Zespołu Kontrolującego lub Kierownika jednostki kontrolującej.

Przedstawione kryteria stanowią propozycję Instytucji Zarządzającej i mogą być uzupełniane bądź zmieniane zgodnie z decyzją instytucji kontrolującej.

2.1 Kontrola ex ante

Co do zasady, wszystkie projekty przewidujące przeprowadzenie procedury udzielania zamówień publicznych powinny być poddane kontroli uprzedniej - *ex ante*. Kontrola *ex ante* może być przeprowadzona:

- na dokumentach (w siedzibie jednostki kontrolującej – na uwierzytelnionych kserokopiach dokumentów)
- na dokumentach i na miejscu (w siedzibie jednostki kontrolowanej – na oryginałach dokumentów).

2.1.1 Kontrola ex ante na dokumentach – w siedzibie jednostki kontrolującej:

Celem kontroli *ex ante* jest ustalenie i wskazanie ewentualnych naruszeń przepisów ustawy Pzp przed zawarciem umowy beneficjenta z wykonawcą. Przeprowadzenie kontroli *ex ante* pozwoli zapobiec, w przypadku wykrycia nieprawidłowości przy przeprowadzaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, sytuacji zmierzających do unieważnienia umowy z wykonawcą lub konieczności zwrotu wypłaconej całości lub części dofinansowania (zgodnie z postanowieniami § 7 wzorcowych umów o dofinansowanie projektu).

Kontrola *ex ante* projektów (z wyjątkiem projektów realizowanych w ramach Działania 3.4), jest co do zasady, kontrolą na dokumentach przeprowadzaną w formie kontroli „on the desk”.

Zgodnie z § 13 wzorcowej umowy o dofinansowanie projektu dla Priorytetu 1 oraz Priorytetu 4 oraz § 14 wzorcowej umowy o dofinansowanie projektu dla Priorytetu 3 (z wyłączeniem Działania 3.4), beneficjent jest zobowiązany m.in. do:

- przekazywania instytucji kontrolującej dany projekt:
 - informacji o wszczynanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego,
 - treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym,
 - informacji o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed zawarciem umowy z wykonawcą,
 - projektów umów i projektów aneksów do umów

oraz do

- przekazywania na żądanie instytucji kontrolującej projekt:
 - dowodów stosowania procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych,
 - regulaminu komisji przetargowej,
 - specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dowodami stosowania przez beneficjenta procedur przy udzielaniu zamówień publicznych jest całość dokumentacji przetargowej, w tym protesty oraz odwołania.

Zgodnie z § 9 wzorcowej umowy o dofinansowanie projektu dla Priorytetu 2 oraz dla Działania 3.4, Beneficjent jest zobowiązany do przedstawiania na żądanie instytucji kontrolującej wszelkich informacji i wyjaśnień związanych z realizacją Projektu w wyznaczonym przez nią terminie.

Instytucja kontrolująca projekt przygotowuje pismo do beneficjenta z informacją o obowiązku przekazania kopii ww. dokumentów w terminie umożliwiającym przeprowadzenie kontroli *ex ante*.

Instytucja Zarządzająca nie widzi przeszkód, aby instytucje kontrolujące poprzez aneksowanie umów o dofinansowanie zobowiązały Beneficjentów do przesyłania wszelkiej niezbędnej dokumentacji do przeprowadzenia kontroli *ex ante* prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie wymienionej *expressis verbis* w umowie o dofinansowanie projektu.

Dokonując kontroli *ex ante* zgodności ponoszonych przez beneficjenta wydatków z przepisami regulującymi kwestię zamówień publicznych instytucja kontrolująca projekt ocenia w szczególności:

- prawidłowość treści ogłoszenia,
- specyfikację istotnych warunków zamówienia pod kątem:
 - prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia (ocenie powinny podlegać przede wszystkim obiektywizm opisu przedmiotu zamówienia oraz przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji, poprzez eliminację zapisów mogących preferować konkretnych wykonawców),
 - warunków udziału w postępowaniu i dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków,
 - kryteriów oceny ofert,
 - kompletność SIWZ (zgodnie z ustawą),
 - zgodności przedmiotowej i podmiotowej SIWZ z wnioskiem o dofinansowanie,
- czy powołano komisję przetargową i czy jej skład jest zgodny z wymogami ustawy,
- prawidłowość sporządzenia protokołu zgodnie z ustawą Pzp,
- zgodność przedmiotową i podmiotową projektów umów i aneksów do umów zawieranych przez beneficjenta z umową o dofinansowanie projektu oraz z SIWZ.

Powyższe zasady wykonuje się z zastrzeżeniem art. 167 ustawy Pzp. W przypadku, gdy dla robót budowlanych wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10.000.000 euro oraz dla dostaw lub usług wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5.000.000 euro procedura zlecenia zamówienia publicznego podlega **obowiązkowej** kontroli *ex ante* (przed zawarciem umowy) przeprowadzanej przez Prezesa UZP. W takim przypadku instytucje ZPORR kontrolujące projekt dokonują kontroli *ex ante* jedynie w zakresie podmiotowo – przedmiotowej zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz żądają od beneficjenta kopii protokołu kontroli i informacji o wynikach kontroli uprzedniej.

Instytucje kontrolujące mogą korzystać z wyników kontroli procedur zamówień publicznych przeprowadzonych przez pracowników innych niezależnych organów kontrolnych (np. RIO, NIK, audyt wewnętrzny u beneficjenta) na co wskazała Komisja Europejska w Raporcie z audytu funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli ZPORR przeprowadzonego przez Departament Polityki Regionalnej Komisji Europejskiej w województwie lubelskim w dniach 14 - 18 listopada 2005r. Komisja Europejska podkreśliła też, iż kontrola dotycząca zamówień publicznych powinna obejmować badanie kryteriów wyboru i udzielania zamówienia, jakościową ocenę pracy komisji przetargowej oraz realizację umowy z wykonawcą.

2.1.2 Kontrola *ex ante* na dokumentach i na miejscu – w siedzibie jednostki kontrolowanej.

Możliwe jest przeprowadzenie kontroli *ex ante* w siedzibie beneficjenta. Kontrola taka, może być kontrolą na próbie. Instytucja Wdrażająca dokonuje kontroli *ex ante* projektów realizowanych w ramach Działania 3.4 przeprowadzając je w siedzibie beneficjenta.

Dokonując kontroli *ex ante* zgodności ponoszonych przez beneficjenta wydatków z przepisami regulującymi kwestię zamówień publicznych w siedzibie beneficjenta instytucja kontrolująca projekt dodatkowo (oprócz kwestii określonych w punkcie 2.1.1) ocenia:

- prawidłowość zamieszczenia ogłoszenia o postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego zgodnie z przepisami ustawy Pzp,
- prawidłowość oceny ofert,
- czy nie nastąpiło dzielenie zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów Pzp,
- prawidłowość wyboru trybu udzielenia zamówienia (gdy beneficjent wybrał inny tryb niż przetarg nieograniczony lub przetarg ograniczony). Jeśli zastosowanie konkretnego trybu udzielenia zamówienia wymaga uzyskania decyzji Prezesa UZP w sprawie zatwierdzenia wyboru trybu, kontrola tego aspektu ogranicza się do ustalenia czy ta decyzja została wydana.

Do niniejszych Wytycznych załączono proponowane przez Instytucję Zarządzającą listy sprawdzające do przeprowadzania kontroli *ex ante*.

2.2 Kontrola *ex post*:

Jeśli postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego odbyło się przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, przeprowadzana jest kontrola *ex post*, polegająca na kontroli zgodności dokumentacji dotyczącej udzielonego zamówienia i umowy zawartej z wykonawcą z Pzp oraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu.

Kontrola *ex post* stanowi element kontroli przewidzianej w art. 4 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 438/2001 i jest przeprowadzana zgodnie z Planem kontroli na dany rok. Ponadto, czynności kontrolne mogą być podejmowane w trybie doraźnym, w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.

Kontrola *ex post* jest przeprowadzana w siedzibie beneficjenta i może być zarówno elementem kontroli projektu w trakcie jego trwania, jak i elementem kontroli na zakończenie realizacji projektu. Ze względu na niebezpieczeństwo konieczności zwrotu przez beneficjenta całości lub części przyznanego dofinansowania wraz z odsetkami naliczanymi jak dla zaległości podatkowych w przypadku wydatkowania środków niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, Instytucja Zarządzająca ZPORR rekomenduje przeprowadzenie kontroli *ex post* jeszcze w trakcie życia projektu.

Dokonując kontroli *ex post* zgodności ponoszonych przez beneficjenta wydatków z przepisami regulującymi kwestię zamówień publicznych bada się w szczególności:

- czy ogłoszenia o zamówienia zostały przekazane odpowiednim organom niezwłocznie po zawarciu umowy,
- czy umowa zawarta z wykonawcą jest zgodna z Pzp i z wnioskiem o dofinansowanie,
- czy realizacja zamówienia jest zgodna z umową..

Jeśli kontrola *ex ante* przeprowadzona została wyłącznie na dokumentach, kontrola *ex post* obejmuje także:

- sprawdzenie, czy zamówienie nie zostało podzielone w celu uniknięcia stosowania przepisów Pzp,
- prawidłowość wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego.

W przypadku, gdy kontrola zamówień publicznych jest jedynie kontrolą *ex post*, instytucje kontrolujące, w ramach kontroli *ex post*, biorą również pod uwagę zagadnienia wskazane do kontroli w punkcie 2.1.1 oraz 2.1.2 niniejszych Wytycznych.

Do Wytycznych załączono proponowane przez Instytucję Zarządzającą listy sprawdzające do przeprowadzania kontroli *ex post* na miejscu realizacji projektu.

W uzasadnionych przypadkach kontrola *ex post* może być kontrolą na próbie (zgodnie z § 12a pkt 5 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. Nr 216, 2206 z późn. zm.)

Jeśli kontrola *ex ante* przeprowadzona została na dokumentach i na miejscu, kontrola *ex post* powinna obejmować sprawdzenie czy beneficjent uwzględnił zalecenia zawarte w opinii instytucji kontrolującej sformułowane w odniesieniu do kontroli *ex ante* oraz kontrolę zagadnień, których nie można było wcześniej skontrolować. Taka kontrola może być kontrolą na dokumentach.

Oba rodzaje kontroli powinny być przeprowadzane zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”, w oparciu o listy sprawdzające.

Jeśli kontrolę przeprowadzono na próbie, należy załączyć metodologię wyboru próby do akt kontroli.

III. Uwagi końcowe

Jeżeli w trakcie kontroli w zakresie prawidłowości stosowania przez beneficjentów procedur udzielania zamówień publicznych Instytucja Wdrażająca, Instytucja Pośrednicząca lub Instytucja Zarządzająca stwierdzi rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp, jest uprawniona do wypowiedzenia umowy o dofinansowanie projektu, uchylecia decyzji o przyznaniu dofinansowania oraz do żądania zwrotu całości lub części przekazanego dofinansowania wraz z odsetkami naliczanymi jak dla zaległości podatkowych (zgodnie z § 7 umowy o dofinansowanie projektu).

3.1 Postępowanie w przypadku podejrzenia wystąpienia rażącego naruszenia przepisów Pzp.

W przypadku podejrzenia wystąpienia rażącego naruszenia przepisów Pzp, Instytucja Zarządzająca ZPORR stoi na stanowisku konieczności dokładnego przeanalizowania przedstawianych przez beneficjenta wyjaśnień oraz wstrzymania dofinansowania do czasu ostatecznego wyjaśnienia sprawy. Instytucja kontrolująca przekazuje informacje o podejrzeniu wystąpienia rażących naruszeń przepisów Pzp zgodnie z systemem informowania o nieprawidłowościach.

Instytucje kontrolujące powinny umożliwić beneficjentowi odniesienie się do ewentualnych zarzutów sformułowanych przez instytucję i przedstawienia argumentów, które jego zdaniem świadczą o braku nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku, gdy mimo podjętej próby rozwiązania sporu instytucja kontrolująca ma istotne wątpliwości odnośnie interpretacji przepisów ustawy Pzp, może zwrócić się do Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych z prośbą o interpretację przepisów Pzp. Wnosząc o dokonanie interpretacji instytucja kontrolująca powinna w sposób ogólny opisać stan faktyczny wymagający dokonania interpretacji. Interpretacja taka powinna być niezwłocznie przesyłana do Instytucji Zarządzającej i stanowi element dokumentacji projektu. Jeśli interpretacja Prezesa UZP potwierdzi fakt wystąpienia rażącego naruszenia przepisów Pzp, kwestia ta podlega procedurze właściwej dla nieprawidłowości podlegających raportowaniu.

3.2 Postępowanie w przypadku wystąpienia rażącego naruszenia przepisów Pzp.

W przypadku, gdy instytucja kontrolująca udzielanie zamówień publicznych przez beneficjenta (zarówno w ramach kontroli przeprowadzanej *ex ante*, jak i kontroli przeprowadzanej *ex post*) stwierdzi rażące nieprawidłowości w zakresie stosowania przez beneficjenta przepisów ustawy Pzp w piśmie instytucja może zwrócić się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o potwierdzenie rażącego naruszenia przepisów ustawy Pzp. Jeśli rażące naruszenie przepisów Pzp zostanie potwierdzone, należy rozważyć decyzję o wypowiedzeniu umowy o dofinansowanie projektu.

IV. Baza opinii prezesa UZP

Instytucja Zarządzająca ZPORR zebrała informacje od Instytucji Pośredniczących i Wdrażających na temat wydanych przez Prezesa UZP opinii w indywidualnych

przypadkach oceny prawidłowości stosowania przez beneficjentów przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Opinie Prezesa UZP zostały zebrane w formie bazy danych i zamieszczone na stronie www.zporr.gov.pl w zakładce kontrola zamówień publicznych, w celu ułatwienia instytucjom kontrolującym projekty w ramach ZPORR, dokonywanie interpretacji prawidłowości stosowania przez beneficjentów procedur udzielania zamówień publicznych. Baza będzie aktualizowana o nowe interpretacje, otrzymywane za pośrednictwem Instytucji Pośredniczących i Wdrażających.

Na stronie internetowej zamieszczona również zostanie otwarta lista rażących naruszeń przepisów Prawa zamówień publicznych.